



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivanki Brletić, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Vildane Jarak, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 OIB 43965974818 zastupanog po punomoćniku Krešimiru Čurkoviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženice Jele Stubičar iz Zagreba, Lobori 55, OIB 03746059020, radi isplate, 17.veljače 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženici isplatiti tužitelju iznos od 39,44 eur sa zateznom kamatom od 23.veljače 2024. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke u roku 15 dana.

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 75,78 eur sa zateznim kamatama od 17.veljače 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj navodi da je opskrbljivač električnom energijom za obračunsko mjerno mjesto broj 0132811833 koje se nalazi na adresi Zagreb, Lobori 55, a na kojem mjernom mjestu je evidentiran kao kupac prednik tuženice pokojni Stjepan Stubičar koji je umro dana 6.srpnja 2024. te je rješenjem o nasljeđivanju poslovi broj O-

5720/14 od dana 10.rujna 2014.raspoređena ostavinska imovina na način da je predmetnu nekretninu naslijedila tužena. Tužitelj je utvrdio nepodmireno potraživanje u ukupnom iznosu od 39,44 eur . Računi koji sadrže utužene mjesečne novčane obveze izdani su na ime pokojnog Stjepana Stubičara kao evidentiranog kupca električne energije u trenutku izdavanja računa, a koji je preminuo prije nastanka utužene obveze, iz razloga što tužena kao zakonska nasljednica pokojnog kupca nije sukladno odredbi čl.39. Općih uvjeta za opskrbu električnom energijom (NN 85/15) koji su bili na snazi u trenutku smrti pokojnog kupca, o smrti kupca obavijestila opskrbljivača i operatora. Sukladno odredbama čl. 84. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima suvlasnik na čijem je suvlasničkom dijelu uspostavljeno vlasništvo određenoga posebnoga dijela nekretnine održava taj dio o svome trošku te snosi sve javne obveze i terete u svezi s vlasništvom toga dijela, ako nije što drugo zakonom određeno. Tužitelj navodi da je kao vlasnik nekretnine, te kao stvarni potrošač odnosno krajnji kupac u smislu odredaba Zakona o tržištu električne energije tužena u obvezi podmiriti utuženo potraživanje. Budući da tužena nije podmirila dug tužitelj predlaže obvezati tuženu za plaćanje utuženog iznosa.

2. Tuženica iako su joj tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, nije u ostavljenom roku od 30 dana podnijela odgovor na tužbu.

3. Kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a ove nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženicu spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to je primjenom odredbe čl. 331. b. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst i 25/13., 89/14 Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje ZPP), valjalo odlučiti kao u izreci.

4. Tužitelju je dosuđen trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku i to za sastav tužbe u iznosu od 50,00 eur (Tbr. 7. t. 1.Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /Narodne novine, br. 138/23 dalje: OT), uvećano za PDV, te sudsku pristojbu na tužbu i presudu po 6,64 eur što ukupno iznosi 75,78 eur.

U Zagrebu, 17.veljače 2026.

Sutkinja:
Ivanka Brletić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe na županijski sud, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog prijepisa iste putem ovog suda u 4 istovjetna primjerka.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353 st. 2 ZPP-a).

DNA

1. tužitelju po pun uz rješenje o pristojbi na tužbu i presudu zbog ogluhe po 6,64 eur
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30883-eed2d**

Kontrolni broj: **01717-7f73b-821dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.